

УДК 347.9

*И. И. Головки**декан факультета**Санкт-Петербургского юридического института (филиала)**Университета прокуратуры Российской Федерации,**кандидат юридических наук, доцент*

О ВЗАИМОСВЯЗИ МЕР УГОЛОВНОЙ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Часть 1 ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [1] указывает, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В судебной практике устоялось понимание получения взятки в качестве сделки между получателем взятки и взяткодателем, определяющей совершение получателем взятки определенных деяний за предоставленное вознаграждение. Законодательство предусматривает изъятие у получателя взятки незаконно полученных денег, ценностей и иного имущества, так как сохранение в пользовании виновного лица полученного в результате совершения преступления потенциально способствовало бы такому общественно опасному и противоправному поведению, а потому противоречило бы достижению задач Уголовного кодекса Российской Федерации (ч. 1 ст. 2) (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2018 г. № 2855-О [2]).

Конфискация имущества, т. е. принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [3], установлена п. «а» ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, сформирована практика инициирования взыскания в доход Российской Федерации полученного по указанным незаконным сделкам в ходе уголовного судопроизводства путем предъявления гражданского иска.

Вторым возможным способом инициирования прокурором применения судами последствий недействительности получения взятки является

предъявление иска в гражданском процессе на основании ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (далее — ГК) [4].

Так, в апелляционном определении Саратовского областного суда от 27 февраля 2018 г. по делу № 33-1025/2018 [5] отмечено, что получение взятки по своей гражданско-правовой природе является сделкой по передаче денежных средств или иного имущества в качестве встречного предоставления за совершение второй стороной фактических или юридических действий. Противоправность деяния приводит к применению наказания в рамках уголовного права. Что касается самой сделки, то ее юридическая судьба может быть решена по правилам гражданского права.

На примере взятки проявляются единство и противоположность видов ответственности — гражданско-правовой и уголовной за одно деяние.

Предусмотренные ст. 169 ГК последствия недействительности сделки не равнозначны штрафу как виду уголовного наказания, который, согласно ч. 1 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации, представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных этим Кодексом. Следовательно, взыскание на основании положений ст. 167 и 169 ГК в доход Российской Федерации суммы, полученной в результате получения взятки, не является наказанием за совершенное преступление, а обусловлено недействительностью сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности. Применение штрафа как вида наказания за совершенное преступление не исключает применения последствий недействительности сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, а потому не свидетельствует о нарушении принципа *non bis in idem* (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 г. № 3301-О [6]).

Представляется уместным сказать и о переходе количества в качество, так как гражданско-правовая ответственность качественно отличается от уголовной ответственности, предусмотренной санкцией ст. 290 УК, имеет собственную цель — препятствование сохранению у правонарушителя полученного незаконным способом.

Сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, являются ничтожными; недействительность сделки влечет последствия, предусмотренные ст. 167 ГК; в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом (ст. 169 ГК). В соответствии с разъяснением п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», недействительность сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечет последствия, установленные ст. 167 ГК (двусторонняя реституция) [7].

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 8 июня 2004 г. № 226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества “Уфимский нефтеперерабатывающий завод” на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации “О налоговых органах Российской Федерации”» [8] отмечает, что в ст. 169 ГК «квалифицирующим признаком антисоциальной сделки определена ее цель, т. е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит — заведомо и очевидно для участников гражданского оборота — основам правопорядка и нравственности».

Необходимо отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (далее — ГПК) вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом [9].

По общему правилу ст. 56 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Поэтому в материалы исковых заявлений по делам данной категории прилагаются документы, подтверждающие уголовно-правовую оценку деяния, например, вступивший в законную силу приговор.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность за получение взятки не заменяет собой уголовную ответственность и применение мер гражданско-правовой ответственности основывается на результатах уголовного преследования.

В то же время меры уголовной ответственности не имеют результата, к которому приводит применение мер гражданско-правовой ответственности, поэтому целесообразно говорить о системном их применении.

В свою очередь взаимосвязь мер гражданско-правовой и уголовной ответственности по рассматриваемым деяниям требует обеспечения обмена информацией и взаимодействия прокурорских работников, реализующих

полномочия на различных направлениях деятельности прокуратуры, в первую очередь — участвующих в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Список основных источников

1. О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : Федер. закон, 25 дек. 2008 г., № 273-ФЗ : принят Гос. Думой 19 дек. 2008 г. : одобр. Советом Федерации 22 дек. 2008 г. : в ред. Федер. закона от 06.02.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и подпунктом «а» пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"» [Электронный ресурс] : определение Конституц. Суда Рос. Федерации, 26 нояб. 2018 г., № 2855-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 29.12.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. : в ред. Федер. закона от 25.02.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

5. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27.02.2018 по делу № 33-1025/2018 [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11780402&case_uid=4f471f12-94c9-48e6-a960-0f866c64a95e&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 27.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 31, частью первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда Рос. Федерации, 20 дек. 2018 г., № 3301-О85. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

7. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 23 июня 2015 г., № 25 // Бюллетень Верхов. Суда Рос. Федерации. 2015. № 8. [Вернуться к статье](#)

8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах

Российской Федерации» : определение Конституц. Суда Рос. Федерации, 8 июня 2004 г., № 226-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 14 ноября 2002 г., № 138-ФЗ : принят Гос. Думой 23 октября 2002 г. : одобр. Советом Федерации 30 октября 2002 г. : в ред. Федер. закона от 17.02.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)